

光が丘カップ 来場者意識調査報告書

調査目的

「光が丘カップ」来場者の満足度意識から、同大会の問題点と改善方法を探り、今後のインラインスケート大会の運営に活用する。

調査概要

調査対象：「光が丘カップ」来場者(中学生以上)

実施日：平成16年4月18日(同大会競技終了直後)

調査方法：自記式アンケート調査

有効標本数：92

調査結果

(1)回答者の属性	P.2 ~ P.3
(2)回答者の「満足度」	P.4
(3)「大会全体の満足度」への影響が強い項目	P.4
(4)改善の優先順位が高い項目	P.5
(5)属性別「満足度」とその理由	P.6 ~ P.8
(6)「満足」「不満」の具体的な理由	P.9 ~ P.13
(7)競技不出場の理由	P.14
(8)今回の大会に関する「改善点」	P.15
(9)今後の大会に関する「要望」	P.16
(10)まとめ「問題点と改善方法」	P.16
(11)調査表	P.17

光が丘パイロンス 相馬康幸

平成16年5月11日

(1)回答者の属性

年齢 × 性別

	19歳以下	20歳代	30歳代	40歳代	50歳以上	計
男性	7	18	27	9	1	62
女性	1	11	15	3		30
計	8	29	42	12	1	92

	19歳以下	20歳代	30歳代	40歳代	50歳以上	計
男性	7.6%	19.6%	29.3%	9.8%	1.1%	67.4%
女性	1.1%	12.0%	16.3%	3.3%	0.0%	32.6%
計	8.7%	31.5%	45.7%	13.0%	1.1%	100.0%

住所 × 性別

	東京(練馬区内)	東京(練馬区外)	埼玉	神奈川	千葉	その他	計
男性	5	23	13	14	2	5	62
女性	4	6	8	8		4	30
計	9	29	21	22	2	9	92

	東京(練馬区内)	東京(練馬区外)	埼玉	神奈川	千葉	その他	計
男性	5.4%	25.0%	14.1%	15.2%	2.2%	5.4%	67.4%
女性	4.3%	6.5%	8.7%	8.7%	0.0%	4.3%	32.6%
計	9.8%	31.5%	22.8%	23.9%	2.2%	9.8%	100.0%

競技に出場 × 性別

	出場した	出場しなかった	計
男性	44	18	62
女性	15	15	30
計	59	33	92

	出場した	出場しなかった	計
男性	47.8%	19.6%	67.4%
女性	16.3%	16.3%	32.6%
計	64.1%	35.9%	100.0%

出場クラス × 性別

	レディース	オープン	ビギナー	ハーフピッチ	エキスパート	不明	計
男性		26	9	7	2		44
女性	8	1	4	1		1	15
計	8	27	13	8	2	1	59

	レディース	オープン	ビギナー	ハーフピッチ	エキスパート	不明	計
男性	0.0%	44.1%	15.3%	11.9%	3.4%	0.0%	74.6%
女性	13.6%	1.7%	6.8%	1.7%	0.0%	1.7%	25.4%
計	13.6%	45.8%	22.0%	13.6%	3.4%	1.7%	100.0%

出場クラス × インラインスケート歴

	レディース	オープン	ビギナー	ハーフピッチ	エキスパート	不明	計
半年未満			2				2
一年未満			10			1	11
一年以上	2	7		2			11
二年以上	2	9					11
三年以上	3	7	1	4			15
五年以上	1	4		2	2		9
計	8	27	13	8	2	1	59

	レディース	オープン	ビギナー	ハーフピッチ	エキスパート	不明	計
半年未満	0.0%	0.0%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	3.4%
一年未満	0.0%	0.0%	16.9%	0.0%	0.0%	1.7%	18.6%
一年以上	3.4%	11.9%	0.0%	3.4%	0.0%	0.0%	18.6%
二年以上	3.4%	15.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.6%
三年以上	5.1%	11.9%	1.7%	6.8%	0.0%	0.0%	25.4%
五年以上	1.7%	6.8%	0.0%	3.4%	3.4%	0.0%	15.3%
計	13.6%	45.8%	22.0%	13.6%	3.4%	1.7%	100.0%

スタッフや審判の担当 × 性別

	担当した	担当しなかった	計
男性	26	36	62
女性	6	24	30
計	32	60	92

	担当した	担当しなかった	計
男性	28.3%	39.1%	67.4%
女性	6.5%	26.1%	32.6%
計	34.8%	65.2%	100.0%

競技に出場 × スタッフや審判の担当

	出場した	出場しなかった	計
担当した	22	10	32
担当しなかった	37	23	60
計	59	33	92

	出場した	出場しなかった	計
担当した	23.9%	10.9%	34.8%
担当しなかった	40.2%	25.0%	65.2%
計	64.1%	35.9%	100.0%

(2) 回答者の「満足度」

光が丘カップに関する「満足度」を下記の方法にて算出した。

「満足度」=

(「非常に満足」回答数 × 100 + 「まあ満足」回答数 × 75 + 「どちらとも言えない」回答数 × 50 + 「やや不満」回答数 × 25 + 「非常に不満」回答数 × 0) ÷ 回答総数

例えば、全員が「非常に満足」ならば100ポイント、

「非常に満足」が半数「非常に不満」が半数ならば50ポイントとなる。

「光が丘カップ全体を通して」の満足度は、**84.5ポイント**となった。

また、各評価対象項目を満足度が高い順に並べ、ポイントの高低によって3つのグループに分け、ABC評価を加えた。下位の項目ほど、改善の余地を多く残していると言える。

評価項目	満足度	評価
(1) スタッフの対応	88.5	A
(2) タイムスケジュール	85.1	A
(3) 審査の公正さ	75.8	B
(4) 競技のルール	75.0	B
(5) 参加費の割安感	73.3	B
(6) ホームページの内容	68.5	C
(7) クラス分け	68.4	C

(3) 「大会全体の満足度」への影響が強い項目

『Q14「光が丘カップ」全体を通して』の回答によって、回答者全体を「非常に満足グループ」と「それ以外グループ」に分け、各項目を「満足度の差」が大きい順に並べた。

	満足度		満足度の差 (影響度)
	非常に満足 グループ	それ以外 グループ	
(1) ホームページの内容	78.9	60.8	18.2
(2) 審査の公正さ	85.3	68.9	16.4
(3) 参加費の割安感	82.2	66.1	16.1
(4) 競技のルール	84.0	68.4	15.6
(5) スタッフの対応	96.1	83.0	13.0
(6) タイムスケジュール	90.4	81.1	9.3
(7) クラス分け	73.0	65.1	7.9

「非常に満足グループ」= 39人、「それ以外グループ」= 53人

「満足度の差」が大きい項目は、「大会全体を通しての満足度」への影響が強い項目と推察できる。

これらの項目を改善すれば、「大会全体の満足度」を直接的に向上させることが期待できる。

反対に「満足度の差」が小さい項目は、即効性のある改善策を立案し難い項目である。

試行錯誤を繰り返しての、改善が望まれる。

「クラス分け」のランクが低い理由は、どのようなクラス分けを行ったとしても、必ず誰かしらが不満を持つ可能性があるからか？

(4)改善の優先順位が高い項目

前述の(3)及び(4)の結果から、「改善の余地を多く残しており、かつ大会全体の満足度への影響が強い項目」は、以下のとおりである。改善に着手する際、優先順位が高い項目と言える。

	満足度	影響度
(1)ホームページの内容	68.5	18.2
(2)参加費の割安感	73.3	16.1
(3)競技のルール	75.0	15.6
(4)審査の公正さ	75.8	16.4

(5) 属性別「満足度」とその理由

回答者の属性(Q1～Q6)毎に、各項目の満足度を算出。

「どんな人がどんなところに満足したか、または不満を持ったか」を一覧にした。

属性別、満足度一覧 ■ 90以上 ■ 70未満 ■ 60未満

赤字は、サンプル数5未満につき、分析の対象外とした。

	データの 個数	全体を通し て	スタッフの 対応	タイムスケ ジュール	審査の公 正さ	競技の ルール	参加費の 割安感	ホーム ページの	クラス分け
全体	92	84.5	88.5	85.1	75.8	75.0	73.3	68.5	68.4

Q1 性別	データの 個数	全体を通し て	スタッフの 対応	タイムスケ ジュール	審査の公 正さ	競技の ルール	参加費の 割安感	ホーム ページの	クラス分け
男性	62	83.1	87.7	86.7	76.6	73.0	73.3	65.0	65.7
女性	30	87.5	90.0	81.7	74.2	79.2	73.1	75.9	74.1

Q2 年齢	データの 個数	全体を通し て	スタッフの 対応	タイムスケ ジュール	審査の公 正さ	競技の ルール	参加費の 割安感	ホーム ページの	クラス分け
19歳以下	8	81.3	90.6	90.6	78.1	75.0	64.3	81.3	90.6
20歳代	29	87.1	85.7	87.9	80.2	80.2	77.8	71.3	62.9
30歳代	42	82.7	88.7	82.7	73.8	71.4	70.5	64.6	66.5
40歳代	12	85.4	91.7	81.3	70.8	72.9	77.1	66.7	72.9
50歳以上	1	100.0	100.0	100.0	75.0	100.0	75.0	75.0	75.0

Q3 住所	データの 個数	全体を通し て	スタッフの 対応	タイムスケ ジュール	審査の公 正さ	競技の ルール	参加費の 割安感	ホーム ページの	クラス分け
東京(練馬区内)	9	80.6	86.1	77.8	66.7	69.4	47.2	75.0	63.9
東京(練馬区外)	29	87.1	87.5	85.3	70.7	75.9	68.1	63.4	65.2
埼玉	21	81.0	90.5	88.1	81.0	75.0	75.0	67.5	72.6
神奈川	22	81.8	88.6	85.2	76.1	73.9	80.6	73.8	72.7
千葉	2	75.0	87.5	87.5	87.5	62.5	100.0	37.5	75.0
その他	9	97.2	88.9	83.3	86.1	83.3	94.4	75.0	61.1

Q4 出場	データの 個数	全体を通し て	スタッフの 対応	タイムスケ ジュール	審査の公 正さ	競技の ルール	参加費の 割安感	ホーム ページの	クラス分け
出場した	59	85.2	88.8	86.9	75.4	75.4	75.4	70.2	66.9
出場しなかった	33	83.3	87.9	81.8	76.5	74.2	69.0	65.6	71.1

Q4.3 出場クラス	データの 個数	全体を通し て	スタッフの 対応	タイムスケ ジュール	審査の公 正さ	競技の ルール	参加費の 割安感	ホーム ページの	クラス分け
レディース	8	84.4	90.6	81.3	81.3	81.3	87.5	71.9	71.9
オープン	27	86.1	89.4	88.0	76.9	76.9	73.1	70.2	71.3
ビギナー	13	88.5	86.5	84.6	75.0	78.8	77.1	75.0	55.8
ハーフピッチ	8	78.1	90.6	87.5	68.8	56.3	68.8	56.3	65.6
エキスパート	2	75.0	75.0	100.0	75.0	75.0	100.0	75.0	62.5
不明	1	100.0	100.0	100.0	50.0	100.0	50.0	100.0	75.0

Q5 スタッフや 審判の担当	データの 個数	全体を通し て	スタッフの 対応	タイムスケ ジュール	審査の公 正さ	競技の ルール	参加費の 割安感	ホーム ページの	クラス分け
担当した	32	82.0	84.7	86.7	71.1	73.4	67.5	67.5	68.0
担当しなかった	60	85.8	90.4	84.2	78.3	75.8	76.3	69.1	68.6

Q6 インライン スケート歴	データの 個数	全体を通し て	スタッフの 対応	タイムスケ ジュール	審査の公 正さ	競技の ルール	参加費の 割安感	ホーム ページの	クラス分け
未経験	2	87.5	87.5	75.0	75.0	75.0	25.0	100.0	75.0
半年未満	4	81.3	81.3	87.5	81.3	68.8	75.0	68.8	50.0
一年未満	16	90.6	84.4	84.4	71.9	79.7	73.2	71.9	63.3
一年以上	18	90.3	92.6	86.1	84.7	79.2	80.6	73.5	79.2
二年以上	21	79.8	90.5	82.1	72.6	76.2	68.8	65.5	67.9
三年以上	16	82.8	90.6	90.6	76.6	67.2	75.0	60.9	60.9
五年以上	15	80.0	85.0	83.3	71.7	73.3	71.4	69.6	73.3

次に、各属性別満足度と、全体平均との差を求め、乖離が大きい(10ポイント以上)項目に色を付けた。

全体平均との差

10以上 マイナス10未満

赤字は、サンプル数5未満につき、分析の対象外とした。

Q1 性別	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	審査の公正さ	競技のルール	参加費の割安感	ホームページの	クラス分け
男性	62	-1.4	-0.8	1.6	0.8	-2.0	0.0	-3.5	-2.7
女性	30	3.0	1.5	-3.4	-1.6	4.2	-0.1	7.3	5.7

Q2 年齢	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	審査の公正さ	競技のルール	参加費の割安感	ホームページの	クラス分け
19歳以下	8	-3.3	2.2	5.6	2.3	0.0	-9.0	12.7	22.2
20歳代	29	2.6	-2.7	2.9	4.4	5.2	4.5	2.8	-5.5
30歳代	42	-1.8	0.2	-2.3	-2.0	-3.6	-2.7	-3.9	-1.9
40歳代	12	0.9	3.2	-3.8	-5.0	-2.1	3.8	-1.9	4.5
50歳以上	1	15.5	11.5	14.9	-0.8	25.0	1.7	6.5	6.6

Q3 住所	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	審査の公正さ	競技のルール	参加費の割安感	ホームページの	クラス分け
東京(練馬区内)	9	-4.0	-2.4	-7.3	-9.1	-5.6	-26.0	6.5	-4.5
東京(練馬区外)	29	2.6	-1.0	0.3	-5.1	0.9	-5.2	-5.1	-3.2
埼玉	21	-3.6	2.0	3.0	5.1	0.0	1.7	-1.0	4.2
神奈川	22	-2.7	0.2	0.2	0.3	-1.1	7.3	5.3	4.3
千葉	2	-9.5	-1.0	2.4	11.7	-12.5	26.7	-31.0	6.6
その他	9	12.7	0.4	-1.7	10.3	8.3	21.2	6.5	-7.3

Q4 出場	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	審査の公正さ	競技のルール	参加費の割安感	ホームページの	クラス分け
出場した	59	0.7	0.3	1.8	-0.4	0.4	2.2	1.6	-1.5
出場しなかった	33	-1.2	-0.6	-3.2	0.7	-0.8	-4.3	-2.9	2.7

Q4.3 出場クラス	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	審査の公正さ	競技のルール	参加費の割安感	ホームページの	クラス分け
レディース	8	-0.1	2.2	-3.8	5.4	6.3	14.2	3.3	3.5
オープン	27	1.6	1.0	2.9	1.0	1.9	-0.1	1.7	2.9
ビギナー	13	4.0	-1.9	-0.4	-0.8	3.8	3.8	6.5	-12.6
ハーフピッチ	8	-6.4	2.2	2.4	-7.1	-18.8	-4.5	-12.3	-2.8
エキスパート	2	-9.5	-13.5	14.9	-0.8	0.0	26.7	6.5	-5.9
不明	1	15.5	11.5	14.9	-25.8	25.0	-23.3	31.5	6.6

Q5 スタッフや審判の担当	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	審査の公正さ	競技のルール	参加費の割安感	ホームページの	クラス分け
担当した	32	-2.5	-3.8	1.7	-4.7	-1.6	-5.8	-1.0	-0.4
担当しなかった	60	1.3	2.0	-0.9	2.5	0.8	3.1	0.5	0.2

Q6 インラインスケート歴	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	審査の公正さ	競技のルール	参加費の割安感	ホームページの	クラス分け
未経験	2	3.0	-1.0	-10.1	-0.8	0.0	-48.3	31.5	6.6
半年未満	4	-3.3	-7.2	2.4	5.4	-6.3	1.7	0.2	-18.4
一年未満	16	6.1	-4.1	-0.7	-3.9	4.7	0.0	3.3	-5.1
一年以上	18	5.8	4.2	1.1	8.9	4.2	7.3	5.0	10.8
二年以上	21	-4.7	2.0	-2.9	-3.2	1.2	-4.5	-3.1	-0.5
三年以上	16	-1.7	2.2	5.6	0.7	-7.8	1.7	-7.6	-7.5
五年以上	15	-4.5	-3.5	-1.7	-4.1	-1.7	-1.8	1.1	4.9

以下、全体平均との差が10ポイント以上の項目を抜き出し、「その理由」を列挙した。

全体を通して(平均:84.5ポイント)

満足度高い 首都圏外在住者(97.2ポイント)

「その理由」 「結果に満足」「こういう大会はとても楽しい」等。

審査の公正さ(平均:75.8ポイント)

満足度高い 首都圏外在住者(86.1ポイント)

「その理由」 「スピード・正確性の大切さを改めて教えてくれた」等。

競技のルール(平均:75.0ポイント)

満足度低い ハーフピッチ出場者(56.3ポイント)

「その理由」 「予選のポイントの規準が不明。時間制限もなぜ？」等。

参加費の割安感(平均:73.3ポイント)

満足度高い 首都圏外在住者(94.4ポイント)

「その理由」 「安い」等。

遠方からの参加者ほど、満足度が高い傾向があり、割安感は、「参加費 / 交通費」によっても生じている様子が窺える。

満足度高い レディース出場者(87.5ポイント)

「その理由」 「安い」等。

レディース出場者の満足度が高い理由は、全員が複数回滑れた(決勝戦進出)からか？

満足度低い 東京(練馬区内)在住者(47.2ポイント)

「その理由」 「高い」「費用内容が分からないので」等。

なお、練馬区在住者には、パイロンズメンバーが多い。

ホームページの内容(平均:68.5ポイント)

満足度高い 19歳以下(81.3ポイント)

「その理由」 「見やすい」「わりと見やすい」「おもしろかった」等。

満足度低い ハーフピッチ出場者(56.3ポイント)

「その理由」 「色がきつかった」「もう少しわかりやすく」「ルールが明確でなかった」等。

クラス分け(平均:68.4ポイント)

満足度高い 19歳以下(90.6ポイント)

「その理由」 「わかりやすい」「自分にあったクラス(ビギナー)があるから」等。

満足度高い インライン歴一年～二年(79.2ポイント)

「その理由」 「ちょうどいい」「1.5だけではなくメインでやっていた75をやってくれたので」等。

満足度低い ビギナー出場者(55.8ポイント)

「その理由」 「オープンとビギナーの間にもう1クラス欲しい」「ビギナーの基準があいまい。とても上手い人がいた」

「オープンが大所帯」「ビギナーの範囲をもっと絞った方がいい」等。

(6)「満足」「不満」の具体的な理由

各評価項目の「その理由」を抜き出し、満足評価ごとにグループ化した。

不満の理由には、本大会のルール、及びその採用根拠の説明不足によるものが多い。

ホームページの内容

満足評価	その理由
非常に満足	内容を詳しく書いてあったので。 ルールが明確でかつ公平な仕組みになっているから。 分かりやすかったです。 分かりやすかったが、同一家族で同じメールアドレスの場合が分からなかった。 面白かったから。 家族で出られた。
まあ満足	ホームページでの告知により、より多くの方の参加が出来る。団体として名称を記載してある方が大会には必要。 わかりやすかった。 時間がない割にまとまっていた。 はじめは分かりにくかったが、見ているうちに慣れた。 わりと見やすかったから。 初のトリックトーナメントという事は画期的。 見やすい。 もう少し、改善をして下さい。 分かりやすい。
どちらとも言えない	あんまり読んでいないから。 見てない。 内容が不明な点もあった。 内容は問題を感じなかったのですが、色がきつかったです。 よく見てないので分からない。 少ししか見なかった。 事前に知っていたのであまり見てませんでした。 見ていない。 BBSが見づらかった。 もう少しわかりやすく。
やや不満	少し見づらい。 BBSが分かりにくかった。 ちょっと分かりにくかった。 インパクトが弱い。 わかりづらかった。 ルール(制限時間等)が明確でなかった。 分かりづらい。 参加する方法が分かりにくかったです。

競技のルール

満足評価	その理由
非常に満足	<p>分かり易かった。</p> <p>初めて採点していただいたので満足しています。</p> <p>ルールが明確でかつ公平な仕組みになっているから。</p> <p>時間制限は予選・決勝で同じにして欲しい。</p> <p>速さだとすぐに負けるから。</p> <p>スケートをやらない人の審査員はよかった。</p>
まあ満足	<p>周囲にも出場者にも分かりやすくて良い。</p> <p>シンプルで分かり易かった。</p> <p>持ち時間が過ぎても、失格にならないのは不思議だった。</p> <p>厳しかったが、それが自分の向上心につながれば良い。</p> <p>もう少し滑る回数が多い方がよい。</p> <p>ハーフピッチにもクラス分けがあってもいい。</p> <p>1回目なので妥当だと。</p> <p>男女分かれてないので。</p>
どちらとも言えない	<p>よく読んでいないから。</p> <p>競技の時間・スピードに対する考え方が不明瞭。</p> <p>ハーフピッチのルールがあいまい。</p> <p>これから作っていくものだと思うので。</p> <p>今回初参加の為判断しづらい。</p> <p>1回しかできなかった。</p> <p>ルールの周知と審査基準の周知が十分でない。HPだけでは理解できない。</p>
やや不満	<p>予選のポイントの規準が不明。時間制限もなぜ？</p>

クラス分け

満足評価	その理由
非常に満足	<p>ちょうどいい。 1.5だけではなくメインでやっていた75をやってくれたので。 わかりやすい。 自分に合ったクラスがあるから。</p>
まあ満足	<p>クラス分けは適当(適切)。 エキスパートって？ シンクロがあると良い。 ビギナークラスの参加者が自己申告なので登録しにくそうに思う。 他にクラスの作り方が思い浮かばない。 ホームページを見ていないから。 ビギナーを分けるのは大変だと思いますが、エントリーした方のレベルバラついている。 男女分かれてない。 将来シニアも。 ヨーロッパトリックにジュニアがあればいいな。</p>
どちらとも言えない	<p>エキスパートは良く分からなかった。 エキスパートの定義がわからない。 クラス分けをもう少し細かく。 エキスパートいらない？ エキスパートクラスが必要かどうか？ ビギナーの基準があいまい。とても上手い人がいた。 レディースの人数がもっと多ければいいなと思いました。 エキスパートの意味が分かりづらい。オープンクラスの人にも上手な人は沢山いるのに。 ジュニアをもう少し分けてほしい。 オープンの数多い。レディース少ない。 オープンクラスがもっと細分化されたら面白いかも。 ビギナー度が分かりづらい。 レディースは、オープンとビギナーを分けてもいいかな。</p>
やや不満	<p>レベル分けを増すとベター。 ビギナー～オープンを埋めるカテゴリが欲しい。 ビギナーの範囲をもっと絞った方が良いのでは？ レベル差がある。 オープンが大所帯ですね。 ジュニアの幅が大きすぎる。 オープンとビギナーの間にもう1クラス欲しい気がした。</p>

タイムスケジュール

満足評価	その理由
非常に満足	<p>ちょうど良い時間だった。 さすがパイロンズ。 一日中楽しめました。 遅れることなくスムーズに進行できていたと思う。 バランス良いと思う。 自分に合っていたから。 きっかりできるから。 とてもスムーズでした。</p>
まあ満足	<p>昼食時間、各クラス毎の準備時間もとってあり、良い。 休みの間隔が狭くてハーフピッチの選手が疲れてスラロームをしていたのがもったいないなあと考えた。 良かったと思う。 思ったより早く終わったので。 ちょうど良い進行だと思います。 時間内に終わったのでよし。 ちょっと早い。</p>
どちらとも言えない	<p>女子の予選の必要性があったのでしょうか？ テンポが良くていいです。決勝の最後は光が丘みたいにトーナメントと分けた方が疲れない。 クラス間の休憩時間が少ない。</p>

審査の公正さ

満足評価	その理由
非常に満足	<p>分かり易かった。 見ていて不思議に思うところが0でした。 スピード・正確性の大切さを改めて教えてくれた。 本当だから。</p>
まあ満足	<p>特に理由は無いけれど。 規準がハッキリしないのが難しそうだったが、点数制は良いと思う。 準備の割には公正なジャッジができたと思う。 知り合いの時のリアクションが大きいと、知り合いがいない人の出場の時にちょっと引くのではないですか？ どこを見て点数をつけるかが明らかならGOOD。 何を主に審査するのか事前の告知はないので、最初は変な感じがした。</p>
どちらとも言えない	<p>自分がダメだと思ったがなぜか勝ったから。 その判断は難しいと思う。 基準をもっと明確にしては？ 審査基準が分からない。 基準がよく分からない。</p>
非常に不満	<p>技術を評価するドキュメントが不明。思いつき？</p>

スタッフの対応

満足評価	その理由
非常に満足	よかった。ありがとうございます。 MCも楽しかったです。 さすがパイロンズ。 よかった。 楽しいMC、確かな安全、これだけしっかりしていればOKです。 感じが良かった。 遅刻したのに参加させてもらえてよかったです。 とても親切でよかったです。
まあ満足	特に理由は無いけれど。 連帯感があってスムーズに進行できてたから。 すぐにパイロンをなおしてくれるから。
どちらとも言えない	スタッフなので。

参加費の割安感

満足評価	その理由
非常に満足	ちょうど良いと思います。 安いから。 安いです。これだけ遊べて！ 安い。
まあ満足	特に理由は無いけれど。 やすい。赤字でない？ 妥当だと思う。 会計内訳を見ないと... 安すぎ。
どちらとも言えない	費用内容が分からないので。
やや不満	主婦の感覚としては高く感じる。 高い。

全体を通して

満足評価	その理由
非常に満足	練習の励みと言うか目標になります。 見るのも滑るのも楽しかったです。次回はもっと頑張りたいです。 楽しかった。これにつきます。 結果に満足です。 また参加したいと思った。 おもしろかった。 Q7と同じ(面白かった)。 こういう大会はとても楽しい。
まあ満足	たのしかった。 見学しても楽しかった。 面白かったの。 次回も出たいと思う大会でした。 一回目としては良いではないか。 楽しかったです。 楽しかったです。お疲れ様でした。
どちらとも言えない	出場しない人は暇ですね。
やや不満	1回負けたら、もう何もやることがない。

(7) 競技不出場の理由

競技不出場者の「その理由」を抜き出し、グループ化した。

「**実力不足・練習不足**」が過半数を占めている。

グループ	理由
時間的理由	寝坊した。ヘタな為出場をためらった。 寝坊した。 北海道へ行ってました。
スタッフ	審査員。 スタッフ。
応援	子どもの応援。 応援。
実力不足 練習不足	全然練習していなかったから。 練習不足。 子供が小さい為、練習不足。 練習不足のため。 自信がないから。 トリックができないから。 出る自信がないため。 練習不足のため。 できないから。 自分で納得できるトリックがまだ出来ません。 実力不足。 まだあまり技が無いので。 まだそのレベルではないので。 練習をもっとしたら。 練習してませんでした。 まだ始めたばかりだったから。
体調不良	体調不良。 引越して疲れていた。
その他	カッコいいから。 よく分からなかったの。

(8) 今回の大会に関する「改善点」

自由意見をグループ化して、一覧表にした。

クラス分け、ルール・審査に関する意見が大半である。

グループ	改善点
クラス分け	ビギナー、レディースとオープンの境界をハッキリと。 ダブルエントリーを可にして欲しい。 レベル分けを増すと良い。 クラス分けが今後の改善点多そう。 クラスを増やして欲しい。 クラス分けを考えなおした方がいかも。 スタッフと選手と観客は明確に分けるべきでは？
ルール 審査	トーナメントでは二回滑りたかったです。 本戦の対戦相手は一位と八位との対戦では八位の人やる気がなくなるのでは？できればくじ引きみたいな形の方が良いと思います。 時間制限は予選・決勝で同じにして欲しい。 滑る本数がもう少し多い方が良いかな？1本で終わってしまった。 審査の基準をもっとちゃんとした方がいい。 パイロンを倒した場合の減点が大きすぎるような気がする。 審査員は大会を左右する役割なので、審査員の紹介ぐらいはした方が良い。 決勝リーグの2次予選は、もっとしっかりやった方がいいと思いました。
タイム スケジュール	タイムスケジュールが見やすいところがあればよいと思います。 もっと滑りたかったです。 もう少し時間をゆっくりに。 もう少し休憩を多くして欲しい。
その他	一般の方に審査を頼んだ場合、何かお土産をあげた方がよかったかも。 自由に滑るスペースの管理が課題？ トイレがすごい汚くてビックリした。大会とは関係ないですが、何とかなら…。

(9)今後の大会についての「要望」

自由意見をグループ化して、一覧表にした。

プラス の要素を赤字にした。

グループ	要望
開催希望	次回もよろしく願います。お疲れ様でした。 年四回とかマメな開催なら身近な目標にしやすい。 年に1回は、実施して下さい。 是非またやって下さい。 次回もよろしく願います。
クラス分け	ダブルエントリーを可にして欲しい。 1.5と75の複合があったら楽しそうです。 長くやっていてもヘタな人が出やすい項目があるとよい。 オープンに三十路クラスをください。
審査基準	審査基準を明確にし、公表すればよいと思う。 とにかくルールと審査基準を広く周知して欲しい。光が丘に来たことがない地方のスケーターには。 審査基準を先にHPで公表して欲しい。
その他	正直、デュアルもしたかったかな。 デモクラスをもっと見せて欲しい。 基本技、ビギナー向けのレクチャーをして欲しい。 海外からゲストが呼べたらよいですね。 うまい人のデモンストレーションが見たい。 スラロマーが目指す方向を示してあげられる大会ができるといいね。

(10)まとめ「問題点と改善方法」

- 「光が丘カップ全体を通して」の満足度は、84.5ポイントとなっており、大半の参加者から「ほぼ満足」以上の評価を受けた。この数値は、今後のインラインイベントの最低水準と考えたい。
- 各項目を比較すると、出場者の成績と直接関係しない項目(スタッフの対応、タイムスケジュール)の評価が高くなっており、大会の運営・進行に関しては、ほぼ完成形に近いと言える。
- 改善の余地が大きい項目は、クラス分け、ホームページの内容、参加費の割安感、競技のルール、審査の公正さの順である。
- 改善に着手する際の優先順位は、ホームページの内容、参加費の割安感、競技のルール、審査の公正さ である。
- 回答者の属性によって、満足度のバラツキが見られ、特定の属性に対するピンポイントでの改善も望まれる。
- 不満の具体的な理由には、本大会のルール、及びその採用根拠の説明不足によるものが多い。
- 競技不出場の理由は、「実力不足・練習不足」が過半数を占めている。
- 今回の大会についての「改善点」は、クラス分け、ルール・審査に関する意見が大半である。
- 今後の大会についての「要望」は、種目の追加等、プラス の要素が多い。
- 以上のことから、今後の改善の手順として、以下の順番が考えられる。
 - (1)内容そのものを見直すことよりもまず先に、より分かり易く伝える方法や、規定した理由を明示することを検討する。
6章の「満足、不満の具体的な理由」を参照。本大会のルール、及びその採用根拠の説明不足によるものが多い。
 - (2)次に、不満を持った特定の参加者に対する、ピンポイントの改善を実施する。
5章の「属性別満足度とその理由」を参照。
 - (3)参加者全体に影響を与えるような、根本的な改善を検討する。
クラス分け、予選の滑走回数等がこれに当たる。
 - (4)最後に、プラス の内容を盛り込むことも検討する。
9章の「今後の大会についての要望」を参照。

< アンケート ご協力をお願い > (対象者 = 中学生以上)

本日はご来場ありがとうございました。今後の大会運営の参考にさせて頂くため、以下の質問にお答え下さい。

あなた自身に関して、該当する項目に「 」をお付け下さい。

Q1 : あなたの性別は？

1. 男性 2. 女性

Q2 : 年齢は？

1. 19歳以下 2. 20歳代 3. 30歳代 4. 40歳代 5. 50歳以上

Q3 : ご住所は？

1. 東京(練馬区内) 2. 東京(練馬区外) 3. 埼玉 4. 神奈川 5. 千葉 6. その他

Q4 : 今回競技に出場されましたか？

1. 出場しなかった 2. 出場した → (a. レディース b. オープン c. ビギナー d. ハーフピッチ e. エキスパート)
↳ その理由は ()

Q5 : スタッフや審判を担当されましたか？

1. 担当しなかった 2. 担当した

Q6 : インラインスケート歴は？

1. 未経験 2. 半年未満 3. 一年未満 4. 一年以上 5. 二年以上 6. 三年以上 7. 五年以上

今回の大会に関して、あなたの「満足度」を教えてください。また、その理由をお書き下さい。

Q7 : 大会告知ホームページ(JISSA)の内容

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満
その理由は ()

Q8 : 競技のルール

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満
その理由は ()

Q9 : クラス分け(ジュニア～エキスパート)のやり方

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満
その理由は ()

Q10 : タイムスケジュール

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満
その理由は ()

Q11 : 審査の公正さ

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満
その理由は ()

Q12 : スタッフの対応

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満
その理由は ()

Q13 : 参加費の割安感

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満
その理由は ()

Q14 : 「光が丘カップ」全体を通して

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満
その理由は ()

今回の大会に関して、「改善点」があれば、お書き下さい。

()

今後の大会に関して、「ご要望」があれば、お書き下さい。

()

以上ご協力ありがとうございました。担当スタッフに、このアンケートをお渡し下さい。