

「光が丘カップ2005」来場者意識調査報告書

調査目的

「光が丘カップ2005」来場者の満足度意識から、同大会の問題点と改善方法を探り、今後のインラインスケート大会の運営に活用する。

調査概要

調査対象：「光が丘カップ2005」来場者(中学生以上の、出場者、スタッフ、見学者)

実施日：平成17年5月15日(同大会競技終了直後)

調査方法：自記式アンケート調査

有効標本数：75

調査結果

(1)回答者の属性	P.2～P.3
(2)回答者の「満足度」	P.4
(3)「大会全体の満足度」への影響が強い項目	P.4
(4)改善の優先順位が高い項目	P.5
(5)属性別「満足度」とその理由	P.6～P.10
(6)「満足」「不満」の具体的な理由	P.11～P.14
(7)競技不出場の理由	P.15
(8)今回の大会に関する「改善点」	P.16
(9)今後の大会に関する「要望」	P.16
(10)今回調査のまとめ	P.17
(11)前報告書「改善方法」の実施事項と今回評価	P.17
(12)次回の「改善方法」	P.17
(13)調査表	P.18

光が丘パイロンス 相馬康幸

平成17年5月20日

(1) 回答者の属性

年齢 × 性別

	19歳以下	20歳代	30歳代	40歳代	50歳以上	計
男性	2	10	25	8		45
女性	4	5	17	4		30
計	6	15	42	12		75

	19歳以下	20歳代	30歳代	40歳代	50歳以上	計
男性	2.7%	13.3%	33.3%	10.7%	0.0%	60.0%
女性	5.3%	6.7%	22.7%	5.3%	0.0%	40.0%
計	8.0%	20.0%	56.0%	16.0%	0.0%	100.0%

住所 × 性別

	東京(練馬区内)	東京(練馬区外)	埼玉	神奈川	千葉	その他	不明	計
男性	4	11	16	6	6	2		45
女性	3	6	12	5	2	1	1	30
計	7	17	28	11	8	3	1	75

	東京(練馬区内)	東京(練馬区外)	埼玉	神奈川	千葉	その他	不明	計
男性	5.3%	14.7%	21.3%	8.0%	8.0%	2.7%	0.0%	60.0%
女性	4.0%	8.0%	16.0%	6.7%	2.7%	1.3%	1.3%	40.0%
計	9.3%	22.7%	37.3%	14.7%	10.7%	4.0%	1.3%	100.0%

競技に出場 × 性別

	出場した	出場しなかった	計
男性	30	15	45
女性	14	16	30
計	44	31	75

	出場した	出場しなかった	計
男性	40.0%	20.0%	60.0%
女性	18.7%	21.3%	40.0%
計	58.7%	41.3%	100.0%

出場クラス × 性別

	ビギナー	レディース	オープンB	オープンA	ダブルレーン	不明	計
男性	7		10	7	6		30
女性	4	8				2	14
計	11	8	10	7	6	2	44

	ビギナー	レディース	オープンB	オープンA	ダブルレーン	不明	計
男性	15.9%	0.0%	22.7%	15.9%	13.6%	0.0%	68.2%
女性	9.1%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%	31.8%
計	25.0%	18.2%	22.7%	15.9%	13.6%	4.5%	100.0%

出場クラス × インラインスケート歴

	ビギナー	レディース	オープンB	オープンA	ダブルレーン	不明	計
半年未満	3						3
一年未満	4					1	5
一年以上	4	5	3		1	1	14
二年以上			4	1	1		6
三年以上		3	2	3	3		11
五年以上			1	3	1		5
計	11	8	10	7	6	2	44

	ビギナー	レディース	オープンB	オープンA	ダブルレーン	不明	計
半年未満	6.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.8%
一年未満	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	11.4%
一年以上	9.1%	11.4%	6.8%	0.0%	2.3%	2.3%	31.8%
二年以上	0.0%	0.0%	9.1%	2.3%	2.3%	0.0%	13.6%
三年以上	0.0%	6.8%	4.5%	6.8%	6.8%	0.0%	25.0%
五年以上	0.0%	0.0%	2.3%	6.8%	2.3%	0.0%	11.4%
計	25.0%	18.2%	22.7%	15.9%	13.6%	4.5%	100.0%

スタッフや審判の担当 × 性別

	担当した	担当しなかった	計
男性	19	26	45
女性	9	21	30
計	28	47	75

	担当した	担当しなかった	計
男性	25.3%	34.7%	60.0%
女性	12.0%	28.0%	40.0%
計	37.3%	62.7%	100.0%

競技に出場 × スタッフや審判の担当

	出場した	出場しなかった	計
担当した	15	13	28
担当しなかった	29	18	47
計	44	31	75

	出場した	出場しなかった	計
担当した	20.0%	17.3%	37.3%
担当しなかった	38.7%	24.0%	62.7%
計	58.7%	41.3%	100.0%

(2) 回答者の「満足度」

光が丘カップに関する「満足度」を下記の方法にて算出した。

$$\text{「満足度」} = \frac{(\text{「非常に満足」回答数} \times 100 + \text{「まあ満足」回答数} \times 75 + \text{「どちらとも言えない」回答数} \times 50 + \text{「やや不満」回答数} \times 25 + \text{「非常に不満」回答数} \times 0)}{\text{回答総数}}$$

例えば、全員が「非常に満足」ならば100ポイント、
「非常に満足」が半数「非常に不満」が半数ならば50ポイントとなる。

今回の「光が丘カップ全体を通して」の満足度は、「89.0ポイント」となり、前回の84.5と比べて、4.5ポイント向上した。

各評価対象項目を満足度が高い順に並べると、下記の表のとおりである。

下位の項目ほど、改善の余地を多く残していると言える。

また、前回のポイントと比較すると、全項目で満足度の向上が認められる。

特に、「競技のルール」「ホームページの内容」「参加費の割安感」での向上が顕著であった。

評価項目	今回	前回	変動
(1) スタッフの対応	88.7	88.5	0.2
(2) タイムスケジュール	85.3	85.1	0.2
(3) 競技のルール	82.7	75.0	7.7
(4) 参加費の割安感	79.4	73.3	6.1
(5) 審査の公正さ	78.0	75.8	2.2
(6) ホームページの内容	76.0	68.5	7.5
(7) クラス分け	70.9	68.4	2.5
全体を通して	89.0	84.5	4.5

(3) 「大会全体の満足度」への影響が強い項目

『Q14「光が丘カップ」全体を通して』の回答によって、回答者全体を「非常に満足グループ」と「それ以外グループ」に分け、各項目を「満足度の差」が大きい順に並べた。

今回	満足度		満足度の差 (影響度)
	非常に満足 グループ	それ以外 グループ	
(1) クラス分け	79.9	59.4	20.5
(2) 競技のルール	90.1	72.7	17.5
(3) 参加費の割安感	86.3	70.3	16.0
(4) 審査の公正さ	84.3	69.5	14.8
(5) スタッフの対応	94.8	80.0	14.8
(6) ホームページの内容	79.8	71.1	8.7
(7) タイムスケジュール	89.0	80.5	8.5

「非常に満足グループ」= 43人、「それ以外グループ」= 32人

前回	満足度の差 (影響度)
(1) ホームページの内容	18.2
(2) 審査の公正さ	16.4
(3) 参加費の割安感	16.1
(4) 競技のルール	15.6
(5) スタッフの対応	13.0
(6) タイムスケジュール	9.3
(7) クラス分け	7.9

「満足度の差」が大きい項目は、「大会全体を通しての満足度」への影響が強い項目と推察できる。

これらの項目を改善すれば、「大会全体の満足度」を直接的に向上させることが期待できる。

反対に「満足度の差」が小さい項目は、即効性のある改善策を立案し難い項目である。

試行錯誤を繰り返しての、改善が望まれる。

(4) 改善の優先順位が高い項目

前述の(2)及び(3)の結果から、「改善の余地を多く残しており、かつ大会全体の満足度への影響が強い項目」は、「クラス分け」である。改善に着手する際、優先順位が高い項目と言える。

	満足度	影響度
(1)クラス分け	70.9	20.5
	(最低)	(最高)

参考：前回報告書における「改善の優先順位が高い項目」

	満足度	影響度
(1)ホームページの内容	68.5	18.2
(2)参加費の割安感	73.3	16.1
(3)競技のルール	75.0	15.6
(4)審査の公正さ	75.8	16.4

(5) 属性別「満足度」とその理由

回答者の属性(Q1～Q6)毎に、各項目の満足度を算出。

「どんな人がどんなところに満足したか、または不満を持ったか」を一覧にした。

属性別、満足度一覧 <今回>

高い

90以上

やや低い

70未満

低い

60未満

全体	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
総計	75	89.0	88.7	85.3	82.7	79.4	78.0	76.0	70.9

Q1_性別	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
男性	45	87.2	87.8	85.0	79.4	80.0	74.4	76.7	66.5
女性	30	91.7	90.0	85.8	87.5	78.4	83.3	75.0	77.6

Q2_年齢	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
19歳以下	6	91.7	95.8	70.8	91.7	79.2	91.7	79.2	75.0
20歳代	15	91.7	90.0	85.0	86.7	85.0	80.0	76.7	78.3
30歳代	42	88.7	88.8	86.9	81.5	77.4	76.2	76.2	66.5
40歳代	12	85.4	83.3	87.5	77.1	79.2	75.0	72.9	75.0
50歳以上									

Q3_住所	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
東京(練馬区内)	7	82.1	75.0	82.1	78.6	64.3	78.6	66.7	75.0
東京(練馬区外)	17	86.8	89.7	86.8	82.4	79.7	77.9	77.9	70.6
埼玉	28	91.1	89.8	84.8	83.9	84.8	76.8	76.8	66.3
神奈川	11	86.4	93.2	88.6	81.8	79.5	77.3	84.1	70.5
千葉	8	96.9	87.5	87.5	81.3	68.8	81.3	59.4	75.0
その他	3	91.7	91.7	75.0	91.7	91.7	83.3	91.7	91.7

Q4_出場	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
出場した	44	88.1	89.9	85.2	83.0	84.1	76.7	79.5	68.6
出場しなかった	31	90.3	87.1	85.5	82.3	72.5	79.8	70.8	74.2

Q4_3_出場クラス	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
ビギナー	11	93.2	92.5	79.5	84.1	86.4	79.5	79.5	61.4
レディース	8	90.6	93.8	93.8	87.5	90.6	78.1	78.1	84.4
オープンB	10	82.5	92.5	82.5	77.5	80.0	75.0	77.5	57.5
オープンA	7	85.7	79.2	85.7	82.1	82.1	67.9	85.7	78.6
ダブルレーン	6	83.3	87.5	87.5	79.2	83.3	75.0	75.0	66.7

Q5_スタッフや審判の担当	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
担当した	28	89.3	86.1	88.4	82.1	81.5	77.7	75.9	77.8
担当しなかった	47	88.8	90.2	83.5	83.0	78.2	78.2	76.1	66.8

Q6_インラインスケート歴	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
未経験									
半年未満	5	95.0	95.0	80.0	90.0	80.0	80.0	80.0	70.0
一年未満	7	85.7	75.0	78.6	82.1	71.4	82.1	71.4	60.7
一年以上	20	88.8	92.5	91.3	81.3	78.8	80.0	81.6	71.1
二年以上	14	91.1	91.1	80.4	80.4	84.6	82.1	76.8	71.4
三年以上	19	89.5	88.2	88.2	82.9	80.3	75.0	75.0	75.0
五年以上	10	85.0	83.3	82.5	85.0	77.5	70.0	67.5	70.0

属性別、満足度一覧 < 前回 >

高い 90以上 やや低い 70未満 低い 60未満

	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
全体	92	84.5	88.5	85.1	75.0	73.3	75.8	68.5	68.4

Q1_性別	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
男性	62	83.1	87.7	86.7	73.0	73.3	76.6	65.0	65.7
女性	30	87.5	90.0	81.7	79.2	73.1	74.2	75.9	74.1

Q2_年齢	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
19歳以下	8	81.3	90.6	90.6	75.0	64.3	78.1	81.3	90.6
20歳代	29	87.1	85.7	87.9	80.2	77.8	80.2	71.3	62.9
30歳代	42	82.7	88.7	82.7	71.4	70.5	73.8	64.6	66.5
40歳代	12	85.4	91.7	81.3	72.9	77.1	70.8	66.7	72.9
50歳以上	1	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0	75.0	75.0	75.0

Q3_住所	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
東京(練馬区内)	9	80.6	86.1	77.8	69.4	47.2	66.7	75.0	63.9
東京(練馬区外)	29	87.1	87.5	85.3	75.9	68.1	70.7	63.4	65.2
埼玉	21	81.0	90.5	88.1	75.0	75.0	81.0	67.5	72.6
神奈川	22	81.8	88.6	85.2	73.9	80.6	76.1	73.8	72.7
千葉	2	75.0	87.5	87.5	62.5	100.0	87.5	37.5	75.0
その他	9	97.2	88.9	83.3	83.3	94.4	86.1	75.0	61.1

Q4_出場	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
出場した	59	85.2	88.8	86.9	75.4	75.4	75.4	70.2	66.9
出場しなかった	33	83.3	87.9	81.8	74.2	69.0	76.5	65.6	71.1

Q4_3_出場クラス	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
ビギナー	13	88.5	86.5	84.6	78.8	77.1	75.0	75.0	55.8
レディース	8	84.4	90.6	81.3	81.3	87.5	81.3	71.9	71.9
オープン	27	86.1	89.4	88.0	76.9	73.1	76.9	70.2	71.3
エキスパート	2	75.0	75.0	100.0	75.0	100.0	75.0	75.0	62.5
ハーフピッチ	8	78.1	90.6	87.5	56.3	68.8	68.8	56.3	65.6

Q5_スタッフや審判の担当	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
担当した	32	82.0	84.7	86.7	73.4	67.5	71.1	67.5	68.0
担当しなかった	60	85.8	90.4	84.2	75.8	76.3	78.3	69.1	68.6

Q6_インラインスケート歴	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
未経験	2	87.5	87.5	75.0	75.0	25.0	75.0	100.0	75.0
半年未満	4	81.3	81.3	87.5	68.8	75.0	81.3	68.8	50.0
一年未満	16	90.6	84.4	84.4	79.7	73.2	71.9	71.9	63.3
一年以上	18	90.3	92.6	86.1	79.2	80.6	84.7	73.5	79.2
二年以上	21	79.8	90.5	82.1	76.2	68.8	72.6	65.5	67.9
三年以上	16	82.8	90.6	90.6	67.2	75.0	76.6	60.9	60.9
五年以上	15	80.0	85.0	83.3	73.3	71.4	71.7	69.6	73.3

次に、今回調査と前回との差を求め、乖離が大きい(10ポイント以上)項目に網を掛けた。

前回との差 (今回 マイナス 前回)

向上 10以上 低下 マイナス10未満

全体	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
総計	75	4.5	0.2	0.3	7.7	6.1	2.2	7.5	2.5

Q1_性別	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
男性	45	4.2	0.1	-1.7	6.5	6.7	-2.2	11.7	0.8
女性	30	4.2	0.0	4.2	8.3	5.3	9.2	-0.9	3.4

Q2_年齢	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
19歳以下	6	10.4	5.2	-19.8	16.7	14.9	13.5	-2.1	-15.6
20歳代	15	4.6	4.3	-2.9	6.5	7.2	-0.2	5.4	15.4
30歳代	42	6.0	0.1	4.2	10.1	6.9	2.4	11.6	0.0
40歳代	12	0.0	-8.3	6.3	4.2	2.1	4.2	6.3	2.1
50歳以上									

Q3_住所	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
東京(練馬区内)	7	1.6	-11.1	4.4	9.1	17.1	11.9	-8.3	11.1
東京(練馬区外)	17	-0.3	2.2	1.4	6.5	11.6	7.3	14.5	5.4
埼玉	28	10.1	-0.7	-3.3	8.9	9.8	-4.2	9.3	-6.3
神奈川	11	4.5	4.5	3.4	8.0	-1.0	1.1	10.3	-2.3
千葉	8	21.9	0.0	0.0	18.8	-31.3	-6.3	21.9	0.0
その他	3	-5.6	2.8	-8.3	8.3	-2.8	-2.8	16.7	30.6

Q4_出場	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
出場した	44	2.9	1.1	-1.6	7.5	8.7	1.3	9.4	1.7
出場しなかった	31	7.0	-0.8	3.7	8.0	3.5	3.3	5.2	3.1

Q4_3_出場クラス	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
ビギナー	11	4.7	6.0	-5.1	5.2	9.3	4.5	4.5	5.6
レディース	8	6.3	3.1	12.5	6.3	3.1	-3.1	6.3	12.5
オープンB	10	-3.6	3.1	-5.5	0.6	6.9	-1.9	7.3	-13.8
オープンA(エキスパート)	7	10.7	4.2	-14.3	7.1	-17.9	-7.1	10.7	16.1
ダブルレーン(ハーフピッチ)	6	5.2	-3.1	0.0	22.9	14.6	6.3	18.8	1.0

Q5_スタッフや審判の担当	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
担当した	28	7.3	1.4	1.7	8.7	14.0	6.6	8.4	9.8
担当しなかった	47	3.0	-0.2	-0.7	7.1	1.9	-0.1	7.0	-1.8

Q6_インラインスケート歴	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
未経験									
半年未満	5	13.8	13.8	-7.5	21.3	5.0	-1.3	11.3	20.0
一年未満	7	-4.9	-9.4	-5.8	2.5	-1.8	10.3	-0.4	-2.6
一年以上	20	-1.5	-0.1	5.1	2.1	-1.8	-4.7	8.0	-8.1
二年以上	14	11.3	0.6	-1.8	4.2	15.9	9.5	11.3	3.6
三年以上	19	6.7	-2.5	-2.5	15.7	5.3	-1.6	14.1	14.1
五年以上	10	5.0	-1.7	-0.8	11.7	6.1	-1.7	-2.1	-3.3

次に、今回調査の属性別満足度と、今回の全体平均との差を求め、乖離が大きい(10ポイント以上)項目に網を掛けた。

全体平均との差 (今回属性別 - 今回全体)

高い

10以上

低い

マイナス10未満

	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
全体	75	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Q1_性別	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
男性	45	-1.8	-0.9	-0.3	-3.2	0.6	-3.6	0.7	-4.4
女性	30	2.7	1.3	0.5	4.8	-0.9	5.3	-1.0	6.7
Q2_年齢	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
19歳以下	6	2.7	7.1	-14.5	9.0	-0.2	13.7	3.2	4.1
20歳代	15	2.7	1.3	-0.3	4.0	5.6	2.0	0.7	7.4
30歳代	42	-0.3	0.1	1.6	-1.1	-2.0	-1.8	0.2	-4.4
40歳代	12	-3.6	-5.4	2.2	-5.6	-0.2	-3.0	-3.1	4.1
50歳以上									
Q3_住所	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
東京(練馬区内)	7	-6.9	-13.7	-3.2	-4.1	-15.1	0.6	-9.3	4.1
東京(練馬区外)	17	-2.2	1.0	1.4	-0.3	0.3	-0.1	1.9	-0.3
埼玉	28	2.1	1.1	-0.5	1.3	5.4	-1.2	0.8	-4.5
神奈川	11	-2.6	4.5	3.3	-0.8	0.2	-0.7	8.1	-0.4
千葉	8	7.9	-1.2	2.2	-1.4	-10.6	3.3	-16.6	4.1
その他	3	2.7	3.0	-10.3	9.0	12.3	5.3	15.7	20.8
Q4_出場	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
出場した	44	-0.9	1.2	-0.1	0.3	4.7	-1.3	3.5	-2.3
出場しなかった	31	1.3	-1.6	0.2	-0.4	-6.9	1.8	-5.2	3.3
Q4.3_出場クラス	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
ビギナー	11	4.2	3.8	-5.8	1.4	7.0	1.5	3.5	-9.5
レディース	8	1.6	5.1	8.4	4.8	11.2	0.1	2.1	13.5
オープンB	10	-6.5	3.8	-2.8	-5.2	0.6	-3.0	1.5	-13.4
オープンA	7	-3.3	-9.5	0.4	-0.5	2.8	-10.1	9.7	7.7
ダブルレーン	6	-5.7	-1.2	2.2	-3.5	3.9	-3.0	-1.0	-4.2
Q5_スタッフや審判の担当	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
担当した	28	0.3	-2.6	3.1	-0.5	2.1	-0.3	-0.1	6.9
担当しなかった	47	-0.2	1.5	-1.8	0.3	-1.2	0.2	0.1	-4.0
Q6_インラインスケート歴	データの個数	全体を通して	スタッフの対応	タイムスケジュール	競技のルール	参加費の割安感	審査の公正さ	ホームページの内容	クラス分け
未経験									
半年未満	5	6.0	6.3	-5.3	7.3	0.6	2.0	4.0	-0.9
一年未満	7	-3.3	-13.7	-6.8	-0.5	-8.0	4.1	-4.6	-10.2
一年以上	20	-0.3	3.8	5.9	-1.4	-0.6	2.0	5.6	0.2
二年以上	14	2.1	2.4	-5.0	-2.3	5.2	4.1	0.8	0.5
三年以上	19	0.5	-0.5	2.8	0.2	0.9	-3.0	-1.0	4.1
五年以上	10	-4.0	-5.4	-2.8	2.3	-1.9	-8.0	-8.5	-0.9

以下、全体平均との差が10ポイント以上の項目と属性を抜き出し、「その理由」を列挙した。

但し、属性が「首都圏以外の在住者」は、サンプル数が少ないため、「参考データ」として扱うことにする。

スタッフの対応(平均:88.7ポイント)

x 満足度低い 東京(練馬区内)在住者(75.0ポイント)

「その理由」 「人手不足のか所もあったが、無事対応できたと思う」「私、スタッフですんで」等。

x 満足度低い インライン暦一年未満(75.0ポイント)

「その理由」 「よくわからない」等。

タイムスケジュール(平均:85.3ポイント)

x 満足度低い 19歳以下(70.8ポイント)

「その理由」 「休み時間が長い」「朝が早い」等。

x 満足度低い 首都圏外在住者(75.0ポイント)

「その理由」 記述なし。

参加費の割安感(平均:79.4ポイント)

x 満足度低い 東京(練馬区内)在住者(64.3ポイント)

「その理由」 「参加してないので」等。

x 満足度低い 千葉県在住者(68.9ポイント)

「その理由」 「出ていないから」等。

満足度高い 首都圏外在住者(91.7ポイント)

割安感は、「参加費 / 交通費」によっても生じている様子が窺える。

満足度高い レディース出場者(90.6ポイント)

「その理由」 「家族バックが良かったです」「家族わりびきはうれしいですね」等。

審査の公正さ(平均:78.0ポイント)

x 満足度低い オープンA出場者(67.9ポイント)

「その理由」 「難しいところであると思う。審査員は来年も同じ人がいいと思う」等。

満足度高い 19歳以下(91.7ポイント)

「その理由」 「わかりやすいから」等。

ホームページの内容(平均:68.5ポイント)

x 満足度低い 千葉県在住者(59.4ポイント)

「その理由」 「申し込み方法がわかりづらい。メールで応募できたのですか？」等。

満足度高い 首都圏外在住者(91.7ポイント)

「その理由」 「内容もわかりやすく、エントリー受付の期間と現人数をしっかりと表示しているから」等。

クラス分け(平均:68.4ポイント)

x 満足度低い オープンB出場者(57.5ポイント)

「その理由」 「ジュニアの枠が広すぎ」「ビギナーのレベル差が大きすぎ」「クラスわけの基準がはっきりしてない」等。

x 満足度低い インライン暦一年未満(60.7ポイント)

「その理由」 「ビギナーと言う割に、あれ？という人が多い。」「ビギナーの基準はもう少しデジタルな基準があってもよいか…」等。

満足度高い 首都圏外在住者(91.7ポイント)

「その理由」 記述なし。

満足度高い レディース出場者(84.4ポイント)

「その理由」 「わかりやすく公平」等。

(6)「満足」「不満」の具体的な理由

各評価項目の「その理由」を抜き出し、満足評価ごとにグループ化した。

前回と比べて「わかりにくい」という意見は減少した。

ホームページの内容

満足評価	その理由
非常に満足	質が高い 動画がいっぱいでわかりやすかった。 わかりやすかった 沢山、HPにリンクしてあった 必要な情報が過不足なく掲示されていた 内容もわかりやすく、エントリー受付の期間と現人数をしっかりと表示しているから
まあ満足	ホームページでの告知により、より多くの方の参加が出来る。団体として名称を記載してある方が大会には必要。 詳細が細かく出ていたので 基準をもう少し具体的に書いていただきたかったです。 参加者の内訳とかがわかるとうれしい 字がちょうどいい大きさ コースやジャッジについて、イラストや図説があったらよい。わかりやすいかと。 知りたい情報があまり細かく載ってなかった それぞれの参加人数(参加者名)を載せてほしい 普通でした わかりやすかった
どちらとも言えない	見てない
やや不満	申し込み方法がわかりづらい。メールで応募できたのですか？

競技のルール

満足評価	その理由
非常に満足	わかりやすい ルールに合わせるのが選手だと思うため。 楽しめたので よくまとまっている すべてよかったから わかりやすい 現在では良い 将来は不明 競技としての緊張感が伝わってくるルールだから
まあ満足	周囲にも出場者にも分かりやすくて良い。 今後にも期待してます！ スピードか技の多さかむずかしい判断ですね 高得点の理由が今ひとつわからない 決勝が熱い
どちらとも言えない	基準の客観化に工夫の余地があるかと 80と120が良かったのでは

クラス分け

満足評価	その理由
非常に満足	わかりやすく公平 レベルが均等にわかれている感じがした
まあ満足	クラス分けは適当(適切) いつも通りというか、ビギナーがあいまいかなと。 ビギナーの定義が不明 初心者が出やすかった ビギナーのレベルが高い
どちらとも言えない	ジュニアのクラスを2つにしてもらえたらいいです。 力の差がある時があった為 ジュニアの枠が広すぎ ビギナーの基準はもう少しデジタルな基準があってもよいか… ビギナーがうますぎる クラスわけの基準がはっきりしてない ビギナーのレベルが高い。オープンに入ってもいい人が多い
やや不満	ジュニアを高学年、低学年で分けてほしかった ビギナーと言う割に、あれ?という人が多い。 ビギナーがビギナーに見えなかった もっと少なくて良いと思う ビギナーのレベル差が大きすぎ レベルの高い人が低いランクに多くいる。(前例ができて、続けば解消される?)

タイムスケジュール

満足評価	その理由
非常に満足	雨の為早めにスタートできて良かったと思います。 雨がりましたが、対応が早かったため。 ロスが少なく、あきない よくまとまっている じかんがいっぱいあったから スムーズだった スムーズに進行したから 回を重ねたせいか、うまく進行している感じを受けた
まあ満足	昼食時間、各クラス毎の準備時間もとってあり、良い。 雨が降ったのにも関わらず…だったと思う お昼がみじかい 朝が早い 良かった
やや不満	休み時間が長い 受け付け時間が早い

審査の公正さ

満足評価	その理由
非常に満足	公正だったと思います。 点数的にも、あまりバラつきがなかった わかりやすいから 自分のジャッジとほぼそろっているから
まあ満足	その人の判断によるので私が思っているのと違う時もある 特になし 公平であったと思う パイロンキックなど、わかりやすい点での差しかついてない？
どちらとも言えない	スケーター同士のつきあい、前評判はどうしてもついてくるので全く無関係なジャッジも含めたい 難しいところであると思う。審査員は来年も同じ人がいいと思う だいたい公平だと思える 自分なりに滑ったのでよくわからない パイロンキックの評価の重みがわからない

スタッフの対応

満足評価	その理由
非常に満足	皆さん、お疲れ様でした。 参加させていただけてありがたかったです。 よく動く人たちだと感心してます。いつもありがとう なれている 進行がスムーズ わかりやすかった よくできたと思う
まあ満足	人手不足のか所もあったが、無事対応できたと思う よく動いていると思う
どちらとも言えない	よくわからない 私、スタッフですんで

参加費の割安感

満足評価	その理由
非常に満足	家族パックが良かったです。 参加費を含めて参加しようと思ったので関係ないです。 家族わりびきはうれしいですね もう少し、とっていい？ スタッフの働きの割りに安い。ご苦労様です
まあ満足	ちょうどいいと思います
どちらとも言えない	参加してないので 出ていないから

全体を通して

満足評価	その理由
非常に満足	楽しかったです。 上記のとおり、楽しめたので…。 とてもたのしかった 面白かったです とてもたのしかった 劇的な幕切れ、感動しました いろいろな技が見れてよかった ルールをまもりやすいから すごい人たちの見れて ドラマティックでした 色々な技が見れた 凄い技が見れた 初めての出場で楽しかった いい滑りがたくさんあった
まあ満足	賞品にメダルとか欲しい 終わりよければ全てよし

(7) 競技不出場の理由

競技不出場者の「その理由」を抜き出し、グループ化した。

「実力不足・練習不足」が約半数を占めている。

グループ	理由
実力不足 練習不足	納得のいく練習をしていない為 この所スラロームから離れていたため まだすべれないっす 自信がなかったため 上手くなってから出たかったため まだ未熟なので 練習不足、スタッフに専念したかった うまくできないので できません～ まだ未熟なので 練習不足のため
スタッフ	スタッフ スタッフ、審査専門 スタッフを全面的にやりたかった為 MCです スタッフ
体調不良	体調不良の為 ケガ
定員オーバー	定員オーバー エントリーが終わってた
見学	見たかった 秋に備えて見学したかった
他	エントリー期間内は悩んだ。 すみません、うっかりしていました 秋に備えて 秋はでるぞ～

(8) 今回の大会についての「改善点」

自由意見をグループ化して、一覧表にした。

クラス分け、ルール・審査に関する意見が大半である。

グループ	改善点
クラス分け	ビギナーがBやジュニア、レディースよりうまいのはおかしい気がする。 ビギナーとオープンにひらきがありすぎ。 オープンクラスの人がレディース、ビギナーに出ていた。参加基準に問題有 ぜひシニア(40以上)を クラス分けは、今後も改善、変更が必要かと思う
ルール審査	Wレーンパイロンはたおしたらとりのぞいてほしい。 ダブルレーンを50、80、120でやればいいと思う 次回はwレーンではなくて、125、80、50でやりましょう
タイム スケジュール	ジュニアさいごにしてほしい
その他	貴重品をあずかっていただけると助かります できれば駅からの案内看板が欲しかった 時期を少し遅くしてほしい。5月末から6月頭くらい

(9) 今後の大会についての「要望」

自由意見をグループ化して、一覧表にした。

グループ	要望
開催希望	続けて欲しい もっと参加者が増えて、もっと盛り上がる事を期待します。 これからがんばってください。 次回は100人オーバーでやりましょう 初心者でも出たのしい、出たくなる大会になるといいなー もう少し参加者を増やせないか？ 関西地方にもこの大会を 「光」以外の場所での開催が出来るか？
クラス分け ルール	キッズ、シニアクラスも増やして！ シニアクラスを！ ダブルレーンをぜひ75、50に！！
その他	屋台があれば最高 屋台がほしかった たこ焼き 映像を販売してほしい 練習がもっとしたかった(光が丘、当日に) みんなもナシ・ジュンさまのすべりをみたかったなぁー

(10) 今回調査のまとめ

- 「光が丘カップ全体を通して」の満足度は、89.0ポイントとなっており、大半の参加者から「ほぼ満足」以上の評価を受けた。この数値は、前回の84.5ポイントより、4.5ポイント向上している。
- 各項目を比較すると、出場者の成績と直接関係しない項目(スタッフの対応、タイムスケジュール)の評価が高くなっており、大会の運営・進行に関しては、ほぼ完成形に近いと言える。
- 改善の余地が大きい項目は、「クラス分け」「ホームページの内容」「審査の公正さ」の順である。
- 前回と比べて、満足度の向上が大きい項目は、「競技のルール」「ホームページの内容」「参加費の割安感」である。「大会全体の満足度」への影響が強い項目は、「クラス分け」「競技のルール」「参加費の割安感」の順である。
- 改善に着手する際の最優先項目は、「クラス分け」である。
- 回答者の属性によって、満足度のバラツキが見られ、特定の属性に対するピンポイントでの改善も望まれる。
- 競技不出場の理由は、「実力不足・練習不足」が約半数を占めている。
- 今回の大会についての「改善点」は、クラス分け、ルール・審査に関する意見が大半である。
- 今後の大会についての「要望」は、「続けること」自体への期待意見が多い。

(11) 前回報告書「改善方法」の、実施事項と今回評価

前回報告書に記載した「改善方法」が、今回の大会にどのように反映され、また評価を受けたかを以下に纏めた。

(1) 内容を見直すことよりもまず先に、より分かり易く伝える方法や、規定した理由を明示することを検討する。

- 実施事項 公式サイトを改善(1ページに大会要項を集約)した。
- 今回評価 「ホームページの内容」は、満足度が向上し、「大会全体の満足度」への影響度が最下位の項目になった。

(2) 次に、不満を持った特定の参加者に対する、ピンポイントの改善を実施する。

- 実施事項 参加費に「家族バック」を設けた。(前回調査では、ファミリー層からの「参加費の割安感」の満足度が低かった)
- 今回評価 前回よりも「参加費の割安感」が向上、特に「レディース」参加者の満足度が高かった。

(3) 参加者全体に影響を与えるような、根本的な改善を検討する。

- 実施事項 予選の滑走回数を2回にした。「クラス分け」は前回は継承した。
- 今回評価 「競技のルール」「参加費の割安感」が向上したのは、滑走回数の改定に拠るところが大きいと思われる。

(4) 最後に、プラス の内容を盛り込むことも検討する。

- 実施事項 特になし。場所、時間、参加者人数、スタッフ人数を考慮すると、プラス を盛り込むことは困難か？

(12) 次の「改善方法」

本調査の結果から、今後の改善の手順として、以下の施策が考えられる。

「クラス分け」、特にビギナークラスの定義を見直す。

他の項目に関しては、基本的には次回も今回の内容を継承し、ルール・運営の「精度」を向上させる。
何よりも「継続して開催すること」を第一目標とする。

他、紛失物が目立った。備品置場・管理責任者を定める等の対策を考えたい。

以上

< アンケート ご協力のお願い > (対象者 = 中学生以上)

本日はご来場ありがとうございました。今後の大会運営の参考にさせて頂くため、以下の質問にお答え下さい。

あなた自身に関して、該当する項目に「 」をお付け下さい。

Q1：あなたの性別は？

1. 男性 2. 女性

Q2：年齢は？

1. 19歳以下 2. 20歳代 3. 30歳代 4. 40歳代 5. 50歳以上

Q3：ご住所は？

1. 東京(練馬区内) 2. 東京(練馬区外) 3. 埼玉 4. 神奈川 5. 千葉 6. その他

Q4：今回競技に出場されましたか？

1. 出場しなかった 2. 出場した → (a. ビギナー b. レディース c. オープンB d. オープンA e. ダブルレーン)
↳ その理由は ()

Q5：スタッフや審判を担当されましたか？

1. 担当しなかった 2. 担当した

Q6：インラインスケート歴は？

1. 未経験 2. 半年未満 3. 一年未満 4. 一年以上 5. 二年以上 6. 三年以上 7. 五年以上

今回の大会に関して、あなたの「満足度」を教えてください。また、その理由をお書き下さい。

Q7：大会告知ホームページ(JISSA)の内容

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満

その理由は ()

Q8：競技のルール

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満

その理由は ()

Q9：クラス分け(ジュニア～オープンA)のやり方

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満

その理由は ()

Q10：タイムスケジュール

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満

その理由は ()

Q11：審査の公正さ

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満

その理由は ()

Q12：スタッフの対応

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満

その理由は ()

Q13：参加費の割安感

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満

その理由は ()

Q14：「光が丘カップ」全体を通して

1. 非常に満足 2. まあ満足 3. どちらとも言えない 4. やや不満 5. 非常に不満

その理由は ()

今回の大会に関して、「改善点」があれば、お書き下さい。

()

今後の大会に関して、「ご要望」があれば、お書き下さい。

()

以上ご協力ありがとうございました。担当スタッフに、このアンケートをお渡し下さい。